

**Polgári perrendtartásunk a jövő kapujában**

2012. április 20-án került megrendezésre a „60 év után, kodifikáció előtt – Polgári perrendtartásunk múltja, jelene és jövője” című műhely-beszélgetés az SZTE Állam- és Jogtudományi Kar tanácsstermében, a Polgári Jogi és Polgári Eljárásjogi Tanszék szervezésében. Konferenciánkat egy tragikus hír árnyékolta be: elhunyt Kiss Daisy, a Magyar Ügyvédi Kamara főtitkára, az Eötvös Loránd Tudományegyetem tiszteletbeli tanára és vezető jogi tanácsadója, az Állam- és Jogtudományi Kar Polgári Eljárásjogi Tanszéke kiváló oktatója. Nevéhez a polgári peres eljárás és nem peres eljárások témakörében több könyv, számos publikáció fűződik. Szabó Imre dékán úr nosztalgikus megnyitója után történeti előadásokat hallhattunk. Gyekiczky Tamás tanszékvezető egyetemi docens a Pp. reformjának akadályairól beszélt a második novella után, Juhászné Zvolenszki Anikó, karunk adjunktusa a 60 éves Pp. első fejezetének változásairól beszélt, míg Cserba Lajos a miskolci egyetem adjunktusa a Kúria évszázadait mutatta be. Varga István, az ELTE tanszékvezetője a polgári eljárásjog utóbbi módosításainak kritikai értékelését mutatta be, rávilágítva, hogy az eljárásjogi törvény koherenciája mennyire megtört. Herédi Erika, a kis értékű perek nagy értékű problémáit mutatta be, rövid, gyakorlatias előadásában. Az ebédszünet után Kapa Máttyás intézetigazgató főiskolai docens az európai polgári eljárásjog megteremtését, a nemzeti és közösségi jog összehasonlító elemzését vázolta fel a konferencia résztvevői előtt. Köblös Adél, karunk korábbi docense, aki jelenleg az Alkotmánybíróság főtanácsadója, a hatáskör témájában osztotta meg aggályait a jelenlévőkkel. Udvary Sándor tanszékvezető egyetemi docens a pertársaságok témakörében tartott kimerítő, mindenre kiterjedő előadást.

A konferencia utolsó részében a fiatal kutatók kerültek előtérbe. Nyilas Anna, a debreceni egyetem adjunktusa a bíró tájékoztatási kötelezettségéről beszélt, míg karunk tanársegédje, Pákozdi Zita a jogerő kérdésével kapcsolatos problémákat vázolta. Tanszékünk legifjabb eljárásjogi kutatója, Varga Imre az Alkotmánybíróság előtti eljárás kezdeményezéséről tartott rövid, problémafelvető előadást. Az immáron több mint hatvan éves polgári perrendtartásunk tiszteletére megrendezett műhely-beszélgetés során számos jövőbe mutató gondolatot hallhattunk a polgári eljárásjoggal az elméleti és a gyakorlati életben foglalkozó, meghatározó személyeknek köszönhetően. Olykor-olykor éles, parázs viták is kialakultak. Összességében elmondható, hogy jó hangulatú, értékes és hasznos műhely-beszélgetésnek lehettünk részesei, amelynek végkonklúziójaként levonható, hogy a polgári perrendtartásunk újra kodifikálása kétséget kizáróan szükségessé vált, hiszen a most hatályos 1952. évi III. törvény azon számos módosítás következtében, amelyeken az évek során keresztül ment, veszített koherenciájából. Ez pedig komoly problémákat vet fel, mind a jogelmélet, mind a joggyakorlat számára.

A konferencia sikerességét értékelve megállapíthatjuk, hogy rendezvényünkön az ország hat jogi kara képviseltette magát öt tanszékvezetővel. Külön öröm volt a szervezők

számára, hogy jelenlétével emelte a konferencia színvonalát Németh János professzor úr, az Alkotmánybíróság korábbi elnöke, aki az ELTE polgári eljárásjog oktatását több évtizedig gondozta. Reméljük, rendezvényünk közelebb hozta egymáshoz a polgári eljárásjogot kutatók szűk táborát!

*Dr. Varga Imre*  
*PhD hallgató*